

## ENTREVISTA CARLOS TABLADA (PRIMEIRA PARTE)

Ricardo Moreno  
Núbia Ramos

**RM:** Sobre a análise que autores europeus fazem sobre a democracia e crise na América latina: O que essa leitura tem a dizer sobre a realidade latino-americana?

**CT:** Yo creo que deberíamos primero recordar al sabio Carlos Marx, que expuso muy claramente, muy argumentado, muy científicamente también, el progreso que había tenido la humanidad, y que estaba teniendo la humanidad en el siglo XIX, con el desarrollo y la universalización del sistema capitalista. Él explicó que el capitalismo había traído un gran desarrollo a la humanidad, y que dentro de ese desarrollo, la burguesía, su clase en el poder, la que se necesitaba. O sea, esa clase económica necesitaba un sistema político que le permitiera una participación mayor que la que se había obtenido, que la que existía con otros sistemas económicos, políticos-sociales anteriores al capitalismo.

E indudablemente es a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX y durante el siglo XX, que el capitalismo, para una parte del planeta, trabó como consecuencia progresos y un estado de bienestar mayor que el existente con otros regímenes sociales con otros modos de producción anteriores. El propio sistema capitalista exigía un modo de dominación diferente al que había ocurrido en otros modos de producción.

Era necesario un modo de obtener el consenso y la hegemonía, no siempre a través de la fuerza, sino a través de obtener consensos y una participación mayor. Esto trajo como consecuencia un desarrollo mayor cómo el

de género. La mujer durante el siglo XX ocupó en una gran parte de los países desarrollados y en algunos países del sur también, una presencia y un nivel de libertad no soñado nunca en la historia de la humanidad. Trajo como consecuencia también, ya que la burguesía necesitaba, una clase trabajadora más culta, más preparada tecnológicamente para poder operar los medios de producción y eso trajo un nivel de universalización, de masividad de la enseñanza del sistema de educación y universitario también.

Dentro del desarrollo del capitalismo, existió una corriente que era consciente del carácter autodestructivo del capitalismo y que el capitalismo traía un nivel de destrucción muy grande y trató de poner punto a esto. En ese sentido querer regular, planear un poco la avaricia que la codicia, la búsqueda de la ganancia por encima de todo, que fueran un poco regulados por el estado.

En la social democracia, en sus intenciones para realizar un capitalismo de estado que se desarrolló por la crisis, a partir de la crisis de 1929, el presidente norteamericano Roosevelt no tuvo más remedio, ya había una explosión obrera de clase muy fuerte; había ocurrido la primera guerra mundial en Europa, que no quedó resuelto, lo que llevó a la segunda guerra mundial, y había surgido, había triunfado la revolución bolchevique, se había establecido la Unión Soviética.

**RM:** Sí

**CT:** y después del resultado de la segunda

guerra mundial en la cual la Unión Soviética logró vencer al nazismo y lo logró también expandir el campo socialista, trajo como consecuencia la necesidad del capitalismo de desarrollar aún más un estado de bienestar y la democracia creció más. Esto ante lo que estaba ocurriendo en la Unión Soviética y en otros países con los sistemas socialistas, con un nivel de la distribución de las riquezas mucho mayor que la que se tenía bajo un sistema capitalista y occidental, porque prácticamente hay que recordar que hasta 1960 el mundo estaba lleno de colonias. El movimiento por la liberación nacional se desarrolla fundamentalmente a partir de los resultados de la segunda guerra mundial y se empieza a desarrollar y a triunfar en los años 50 y los años 60. Es cuando África se descoloniza con las revoluciones en Angola, en Zimbabue, en Argelia, que se libera los argelinos del colonialismo francés; Vietnam; hay todo un proceso; triunfa la revolución China en los años 40; la derrota de la ocupación de Japón por China y el triunfo de la revolución Coreana. Todo esto crea un ambiente, sobre el Acuerdo de Bandung y sobre el movimiento de países no alineados. Ahí es donde comienza a haber un proceso de mayor participación también en América Latina, porque América Latina hasta el triunfo de la revolución cubana, era simplemente, como la Organización de los Estados Americanos era, la organización de las colonias Latinoamericanas y del Caribe. Esto era el modo de dominación. Y cuando un país se salía un poquito del guion dictado en Washington, Washington, les daba un golpe de estado como ocurrió en 1954 con Guatemala, cuando el presidente electo, bajo

la democracia representativa norteamericana, el coronel Jacobo Árbenz trata de realizar una pequeña, tímida reforma agraria, menor que la que hizo el general Marshall en Europa Occidental después de la segunda guerra mundial, le dan un golpe de estado.

Estados Unidos en América Latina ha intervenido militarmente más de cien veces y continúa dando golpes de estado. No hace mucho tiempo, hace poquitos años dio un golpe de estado en Honduras, ya lo reconoce, ya en la era de Clinton. La Secretaria de Estado, la Ministra de Relaciones Exteriores del imperio reconoció. En Paraguay dieron un golpe de estado; y organizan hoy día golpes de estado contra Brasil, contra Venezuela, contra Ecuador, contra Bolivia y Argentina. Entonces en ese sentido el desarrollo democrático en las excolonias siempre ha estado limitado por los intereses de las antiguas metrópolis y particularmente en América Latina por Estados Unidos de Norteamérica, que no ha permitido un desarrollo democrático. La paradoja que sea, a fines del siglo XX y en esta primera década del siglo XXI que las fuerzas progresistas latinoamericanas tomaron como método para lograr una ampliación de la participación democrática real, de las distintas clases sociales que no están en el poder, el sistema democrático. Entonces ahí cada vez que un movimiento nacional trata de hacer time en las reformas para un desarrollo más pleno, y establecer un estado de bienestar como el que existe y que lo están desmantelando en Europa Occidental, inmediatamente le dan un golpe de estado e inmediatamente comienzan una gran campaña de desprestigio

para esto. Y lo interesante es que estos movimientos populares, estos partidos que representan de un modo o de otro, si no todos, una cantidad de intereses justos de las clases desposeídas, de las clases obrera, campesina, marginales, han llegado al poder a través de la democracia, como es el caso de Venezuela. En Venezuela ha habido en menos de 16 años, 14 elecciones, todas monitoreadas, sin fraude. Y dicen que el presidente Chaves antes, ahora el presidente Maduro, es totalitario. No ha cambiado nada.